



Association loi 1901 - **VoisiSécur**
17 rue de la Corbière - 33500 Libourne
☎ 0651366042 - contact@voisisecur.fr

Analyse de la position des candidats par le bureau de l'association.

Préambule.

Se livrer à une analyse est toujours une opération difficile. A fortiori lorsque le sujet peut avoir une connotation politique.

Nous faisons profession de foi d'être apolitiques. Notre objet est essentiellement lié à la sécurité. Nous ne traitons donc que de ce problème et allons faire une analyse factuelle, une analyse d'ambiance ou périmétrique et une analyse de cohérence.

Ces trois analyses doivent nous permettre de donner un classement des candidats par rapport à ce qui nous semble souhaitable en matière de sécurité pour notre ville.

Nous savons bien, que quoi que l'on dise quoi que l'on fasse, il y aura nécessairement des critiques. C'est déjà le lot de toute analyse, alors si en plus elle intervient dans une période électorale, manifestement il ne pourra en être autrement.

Mais, l'une des libertés que l'on a encore, c'est de pouvoir s'exprimer. C'est ce que nous faisons.

Les éléments factuels.

Une analyse selon moi commence toujours par les éléments factuels, les éléments pour lesquels nous disposons d'une trace et sur lesquels on peut s'appuyer.

Pour faire court, nous n'allons pas reprendre tous les documents qui sont déjà exposés sur notre site. Nous en présentons donc une synthèse.

La réponse au questionnaire.

<http://www.voisisecur.fr/wp-content/uploads/2014/01/Q°-Candidats.pdf>

Cinq des six candidats connus ont répondu à notre questionnaire. Celui qui n'a pas répondu avait déjà fait connaître « que nous étions une association de bons sens », mais, manifestement, les problèmes de sécurité ne sont pas à l'ordre du jour chez eux.

Nous ne traiterons donc que des candidats qui ont répondu à notre questionnaire, à savoir, dans l'ordre des réponses :

Monsieur Buisson (P. S. +)

Monsieur Garraud (UMP)

Monsieur Malherbe (FN)

Monsieur Pouvreau (UDI)

Monsieur Ladreyt (sans étiquette)

Monsieur Buisson (P. S. +)

+ détails : <http://www.voisis secur.fr/wp-content/uploads/2014/02/Réponse-M.-Buisson.pdf>

1. Situe la sécurité à un niveau de 10/10 estimant que c'est un droit pour chacun.
2. Veut poursuivre le déploiement de la vidéosurveillance, développer la collaboration Police Municipale (PM) / gendarmerie et accompagner nos initiatives de prévention.
3. Se prétend Voisin Vigilant (VV) et ne souhaite pas appliquer la circulaire du 22/06/11, mais propose un quartier test.
4. Semble ne pas avoir compris la question et propose un rendez-vous.
5. Est prêt à nous associer aux réunions spécifiques liées à la sécurité.
6. Est prêt à nous soutenir financièrement et éventuellement logistiquement.
7. Répond par le biais de la structure d'accompagnement du TGI, laquelle ne répond absolument pas à la question posée.
8. N'exclut pas de recrutement supplémentaire pour la PM.
9. Entend déployer la vidéo protection.

Nous avons à nouveau rencontré M. Buisson le 14/02/14.

Monsieur Garraud (UMP)

+ détails : <http://www.voisis secur.fr/wp-content/uploads/2014/02/VS-Rép.-Garraud.pdf>

1. Situe la sécurité à un niveau de 10/10 affichant son action passée.
2. Entend s'occuper personnellement de la sécurité à Libourne et réformer la PM.
3. Entend appliquer les dispositions de la circulaire Guéant et le plan Valls avec une participation citoyenne.
4. Estime l'arsenal législatif actuel suffisant, c'est la volonté politique qui manque.
5. Entend rassembler en tour de table tous les acteurs concernés par la sécurité et collaborer avec nous.
6. Soutien logistique et financier pour notre action à convenir.
7. Entend mettre en place une véritable réponse pénale à tout acte de délinquance et faire en sorte que l'insécurité change de camp.
8. Entend doubler les effectifs de la PM et la rendre plus opérationnelle.
9. Veut installer une cellule de veille h24 et développer la vidéo surveillance.

Nous avons rencontré M. Garraud le 24/02/14.

Monsieur Malherbe (FN)

+ détails : <http://www.voisis secur.fr/wp-content/uploads/2014/02/Malherbe.pdf>

1. Situe la sécurité comme une priorité.
2. Entend développer PM et vidéo surveillance.
3. Est favorable à l'application de la circulaire et au développement des VV.
4. S'engage à agir pour un système moins laxiste.
5. Entend nous associer à une démarche sécuritaire sur Libourne.
6. Entend nous soutenir financièrement et nous aider à nous développer.
7. Entend soutenir notre démarche en ce sens.
8. Est favorable à un doublement des effectifs PM + restructuration + patrouilles nocturnes, transformer la PM en force d'intervention et pas seulement de constatation des délits, ...
9. Il compte développer la vidéo surveillance, l'exploiter en direct, la relier avec intervention des forces de l'ordre.

Nous devons rencontrer M. Malherbe le 07/03/14.

Monsieur Pouvreau (UDI)

+ détails : <http://www.voisis secur.fr/wp-content/uploads/2014/02/Pouvreau.pdf>

1. Situe la sécurité comme une priorité 10/10.

2. Il est d'accord pour une présence PM à augmenter (2 à 3 recrutements), un développement vidéo surveillance et une exploitation h 24 ainsi que la mise en place d'un réseau habitants en liaison avec les forces de l'ordre
3. Il est d'accord avec la circulaire.
4. Estime que ces actions ressortent du système législatif et entend agir localement.
5. Il est d'accord.
6. Il est pour un éventuel soutien logistique et financier.
7. Confond le respect et les faits, mais s'engage pour plus de transparence et une amélioration du traitement des victimes.
8. Recrutement de 2 à 3 PM dans un contexte de réduction des déficits.
9. Renvoie aux éléments développés en "2".

Monsieur Ladreyt (sans étiquette)

+ détails : <http://www.voisis secur.fr/wp-content/uploads/2013/12/Réponse-Ladreyt1.pdf>

1. Évalue le niveau sécurité à Libourne 6/10 (à coté de la question).
2. Souhaite avoir une « vraie équipe PM formée et motivée », patrouille h 24.
3. D'accord et pense qu'il faudra aller plus loin.
4. Entend agir pour, rappelant le système législatif.
5. Nous serons les bienvenus aux réunions de sécurité à Libourne.
6. Mise à disposition d'un bureau et soutien avec écoute bienveillante.
7. Idem.
8. Suivant budget, embauche PM,...
9. Installation progressive de la vidéo surveillance.

Impression générale à la vue des réponses faites :

Manifestement, certains candidats ont mieux travaillé leur réponse que d'autres, et sont bien plus pertinent dans le domaine de la sécurité.

Dans l'ordre, le classement établi par le bureau est :

1. **M. Garraud.**
2. **M. Malherbe.**
3. **M. Pouvreau.**
4. **M. Buisson.**
5. **M. Ladreyt.**

Les éléments du programme et/ou les propos du candidat.

Nous attendons la réponse des candidats en ce qui concerne les dates de leurs meetings. À ce jour, deux candidats ont communiqué les dates de leurs meetings.

Pour nous, la sincérité est une donnée importante et nous compléterons notre analyse au vu des comportements associés aux réponses faites.

Les éléments d'ambiance.

C'est un maire qui va être élu (plus exactement une liste avec un leader), il est donc logique que nous nous intéressions à l'homme et à son comportement. Certains ont un historique, d'autres moins, mais l'homme est avant tout le reflet d'une parole et d'actions.

L'accord entre les propos et les actes.

Monsieur Buisson, actuel maire de Libourne, place la sécurité en priorité alors que :

Il n'y a pas de responsable de la sécurité à la Mairie de Libourne, prétend avoir besoin de lire la presse pour se rendre compte qu'il n'y a pas de délinquance sur Libourne, pourtant classé en ZSP, prétend que les cambriolages ont diminué sur Libourne, alors que nos relevés vont à l'inverse, explique que lors de l'installation de la vidéo surveillance il n'a pas été demandé de pouvoir visionner les caméras en direct et que de ce fait, cela ne serait actuellement pas possible, prétend ne pas être "dupe" quant à la création de notre association, mais a fait voter une subvention de 250 €, refuse de nous communiquer les informations détenues sur la ZSP, ... Bref, même si l'homme est d'un abord sympathique, les faits et contradictions ne plaident vraiment pas en faveur d'une prise en compte volontaire de la sécurité des citoyens sur Libourne, mais il n'est jamais trop tard pour bien faire. Monsieur Buisson n'a assisté à aucune de nos réunions publiques, mais indique maintenant, vouloir soutenir notre action.

Monsieur Garraud, ancien député et magistrat, président de l'Association Professionnelle des Magistrats, place la sécurité en priorité et :
S'appuie sur nombre d'actions entreprises à ce sujet en joignant les liens associés, indique qu'il s'occupera directement de la sécurité de la ville et en fait une pierre angulaire de son projet de relance économique, propose des actions précises et cohérentes dans ce sens. Il y a une continuité et une antériorité dans les propos, et ses projets sont de nature à nous conforter dans la prise en compte de ses propositions sur le sujet. Monsieur Garraud a assisté à notre première réunion publique et, dès le début, a soutenu notre action.

Monsieur Malherbe, candidat qui se présente pour la première fois et pour lequel il est difficile de lui reprocher un manque d'antériorité sur le sujet. Toutefois, les réponses suivent une logique affirmée de prendre en charge les problèmes de sécurité. Monsieur Malherbe a assisté à notre première réunion publique et, dès le début, a soutenu notre action.

Monsieur Pouvreau, candidat qui se présente pour la première fois et pour lequel il est difficile de lui reprocher un manque d'antériorité sur le sujet. Les réponses sont prudentes, vont dans le sens d'une meilleure prise en compte de la sécurité mais sont bien moins volontaires que les candidats UMP et FN. Monsieur Pouvreau n'a assisté à aucune de nos réunions publiques, mais nous a délégué, dès la première réunion, des membres de son équipe qui nous ont assurés de leur soutien.

Monsieur Ladreyt, candidat qui se présente pour la première fois et pour lequel il est difficile de lui reprocher un manque d'antériorité sur le sujet. Les réponses sont sommaires, relativement vagues et sont probablement consécutives à un manque de disponibilité ou de préparation sur ce sujet, mais elles vont dans le bon sens sans vraiment beaucoup d'éléments indiquant une bonne connaissance du sujet. Monsieur Ladreyt n'a assisté à aucune de nos réunions publiques mais s'est déclaré candidat tardivement, il a clairement indiqué qu'il soutenait notre action.

La cohérence du tout.

Pour tous ceux qui fréquentent notre site Web, ou assisté à nos réunions, ils ont pu constater que nous sommes attachés à la cohérence.

La cohérence historique.

Malheureusement, il n'y a que deux candidats qui ont un historique qui puisse être exploité en matière de sécurité.

Dans ce cadre, il est manifeste que Monsieur Garraud est le plus pertinent et cohérent dans sa démarche en matière de sécurité.

La cohérence entre les propos et les actes.

Nous allons assister aux meetings des candidats qui ont été invités à nous communiquer leurs dates et nous nous prononcerons sur cet élément plus tard et, au fur et à mesure.

Nos conclusions sur le volet sécurité de la ville.

Nous pensons être fondés à croire que le classement de Libourne en ZSP n'est pas un hasard. Nous constatons que la délinquance ne fait que croître, même si certains voudraient nous faire croire le contraire. Nous croyons que la sécurité est l'affaire de tous et que sans une réaction globale, solidaire et structurée, il sera difficile d'enrayer cette croissance.

Nous avons perdu nos illusions sur les statistiques annoncées, mais jamais vérifiables et pour le peu que nous en savons, lorsqu'il y a vérification, elles s'avèrent majoritairement inexactes. Nous nous fions donc à nos relevés qui, bien que partiels, sont de plus en plus préoccupants.

Alors, nous croyons que nous avons besoin d'un maire qui prenne à bras de corps ce problème de sécurité.

Tout un chacun peut consulter les réponses faites, les engagements pris et se faire son jugement sur ce point tout en sachant, que nous ne traitons ici que de l'aspect sécurité en dehors de toute idéologie, courant de pensée ou parti pris autre que celui de la nécessité de mieux sécuriser les Libournais.

Tout un chacun reste in fine libre de ses choix et nos membres sont suffisamment nombreux pour que nous puissions dire que tous les partis sont représentés chez nous, que nous pensons que c'est bien comme ça et que la sécurité de devrait pas être un sujet "politique" mais "de société".

Il est malheureux que le sujet ne soit finalement traité que lors des élections, alors que la sécurité est la première des libertés. Nous constatons que l'on nous enfume d'années en années par des statistiques inexactes, partielles et non mises en perspective, et surtout, que les citoyens n'ont pas leur mot à dire quant à leur propre sécurité.

Ce système, où l'opacité est de règle depuis tellement longtemps, doit être changé.

Patrick Rebeyrol.

